

UCHWAŁA NR VI/37/19
RADY MIEJSKIEJ W KROŚNIEWICACH
z dnia 11 marca 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Krośniewic

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 994, 1000, 1349, 1432 i 2500), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 2096, z 2019 r. poz. 60) uchwała się, co następuje:

§1. Po rozpatrzeniu skargi na działania Burmistrza Krośniewic złożonej przez Pana [REDAKTOR]
[REDAKTOR] KONSULTACJE I PROJEKTY CERTYFIKOWANYCH PODŁÓG SPORTOWYCH i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Krośniewicach w sprawie zarzutów postawionych w skardze Rada Miejska w Krośniewicach uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Krośniewicach, zobowiązując Przewodniczącego do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie Skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Krośniewicach.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Sławomir Kepisty

Załącznik
do uchwały nr VI/37/19
Rady Miejskiej w Krośniewicach
z dnia 11 marca 2019 r.

UZASADNIENIE

W dniu 25 stycznia 2019 r. do Urzędu Miejskiego w Krośniewicach (pocztą elektroniczną) wpłynęła skarga na działanie Burmistrza Krośniewic i Jego zaniechanie, poprzez brak nadzoru nad modernizacją hali sportowej Gminnego Centrum Kultury, Sportu i Rekreacji w Krośniewicach, ul. Łęczycka 19a, 99-340 Krośniewice, przez które to zaniechanie, Gmina padła ofiarą oszustwa, w wyniku którego, poniosła straty w wysokości kilkudziesięciu tysięcy złotych.

Ww. skarga powinna być rozpatrzona do dnia 25 lutego 2019 r. W związku z postępowaniem wyjaśniającym i terminem sesji Rady Miejskiej w Krośniewicach planowanym na dzień 11 marca 2019 r. Przewodniczący Rady Miejskiej pismem znak: BRM.0012.2.4.2019.KP z dnia 25.02.2019 r. poinformował Pana [REDAKOWANE], że jego skarga nie może być załatwiona w ustawowym terminie miesiąca.

Komisja, Skarg, wniosków i petycji działając zgodnie z §55 ust. 1 pkt. 1 uchwały nr XLVIII/336/18 Rady Miejskiej w Krośniewicach z dnia 31 sierpnia 2018 r. w sprawie Statutu Gminy Krośniewice (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2018 r. poz. 4762) przeprowadziła postępowanie wyjaśniające w związku ze skargą Pana [REDAKOWANE] KONSULTACJE I PROJEKTY CERTYFIKOWANYCH PODŁÓG SPORTOWYCH (zgodnie z wpisem CEiGD firma zawiesiła działalność z dniem 01.01.2019 r.)

Rada Miejska po zapoznaniu się z ustaleniami Komisji zważyła, co następuje:

Gminne Centrum Kultury, Sportu i Rekreacji w Krośniewicach, posiadające osobowość prawną, na realizację zadanie pn. „Modernizacja hali sportowej w Krośniewicach w celu poprawy warunków uprawiania sportu przez zawodników zrzeszonych w klubach oraz mieszkańców”. uzyskało dofinansowanie z Ministerstwa Sportu i Turystyki w kwocie 202.411,00 zł. Całość inwestycji to koszt 404.822,33 zł. Gminne Centrum Kultury Sportu i Rekreacji w Krośniewicach otrzymało dotację celową od Organizatora na realizację zadania – był to wkład własny w wysokości 50% (202.411,33 zł). Umowę z Ministerstwem Sportu i Turystyki podpisano w dniu 24 sierpnia 2016 r., natomiast 12 października 2017 r. wysłano rozliczenie projektu, którego prawidłowość została potwierdzona pismem z 20 października 2017 r.

Projekt realizowany był w 2016 r. i w 2017 r. W pierwszym etapie (2016 r.), w wyniku przeprowadzonych zapytań ofertowych, wyłoniono dwóch wykonawców – firmę, która dostarczyła i zamontowała dodatkową nagrzewnicę w hali sportowej oraz firmę, która dostarczyła i zamontowała 32 oprawy oświetleniowe LED.

W dniu 5 maja 2017 r. ogłoszony został przetarg nieograniczony na dostawę i montaż podłogi sportowej – tych działań dotyczy skarga Pana [REDAKTOWANE]. Potencjalni oferenci zainteresowani udziałem, zgodnie z procedurą, mieli możliwość zadawania pytań i uzyskiwali na nie odpowiedzi od Gminnego Centrum Kultury, Sportu i Rekreacji w Krośniewicach, które w postępowaniu pełniło rolę Zamawiającego. Takiej odpowiedzi udzielono również firmie Arim Sport [REDAKTOWANE] (pytania pochodziły z dwóch oddziałów firmy – w Woli Mędrzechowskiej i w Jeleniej Górze). Udzielono również odpowiedzi na pytania zadane w trybie informacji publicznej po zakończeniu przetargu (w którym firma Pana [REDAKTOWANE] nie wystartowała) i zrealizowaniu inwestycji – przesyłano Panu [REDAKTOWANE] Kartę produktu, Deklarację właściwości użytkowych i Certyfikat, odmawiając przekazania informacji oraz dokumentów, które są tajemnicą Wykonawcy, a o które pytający prosił.

W SIWZ przedmiot zamówienia został opisany poprzez podanie parametrów technicznych, jakimi ma charakteryzować się systemowa podłoga sportowa, to Zamawiający decyduje o tym, jaki przedmiot zamawia. Zamawiający ma prawo żądać produktów o cechach odpowiadających jego potrzebom, w tym także o dobrych standardach jakościowych. Określenie przedmiotu zamówienia jest zarówno obowiązkiem, jak i uprawnieniem Zamawiającego. Prawo zamówień publicznych nie przewiduje możliwości ingerencji w postępowanie prowadzone w tym trybie przez inny podmiot niż Zamawiający.

Gminne Centrum Kultury Sportu i Rekreacji jako Zamawiający i administrator obiektu określiło w SIWZ takie cechy podłogi, które najlepiej będą odpowiadały bardzo zróżnicowanym grupom użytkowników hali (dzieci, młodzież, dorośli).

Inwestor w przedmiotowym postępowaniu wymagał warstwy wierzchniej o minimalnej grubości 2 mm, nie określając przy tym jej szczegółowej budowy. Inwestor nie wskazywał grubości warstwy ścieralnej, gdzie znaczenie miałyby jednorodna barwa, lecz warstwę wierzchnią, która oprócz ścieralności ma inne ważne z punktu widzenia użytkowego właściwości.

W odpowiedziach na etapie procedury przetargowej Zamawiający określił, aby wierzchnia warstwa kompleksu użytkowego w wykładzinie z czystego PCV wynosiła minimum 2 mm i była zgodna z projektem. Ponadto w odpowiedziach Zamawiający stwierdził, że nie określa kolorów pianki spodniej nawierzchni syntetycznej PCV. Podłoga sportowa w hali została wykonana zgodnie z dokumentacją projektową i posiada odpowiednie dokumenty

złożone przez Wykonawcę. Specyfikacja techniczna w pkt. 7.2 określała warunki odbioru robót, co zostało spełnione.

W skardze Pan ██████████ informuje, że Organizator, czyli Gmina, jest ofiarą oszustwa dokonanego przez fabrykę Gerflor i Wykonawcę podłogi. Jeśli autor skargi dysponuje dowodami lub podejrzewa Wykonawcę o popełnienie przestępstwa (zarzuca mu współpracę w tym zakresie z producentem wykładziny), powinien samodzielnie złożyć zawiadomienie do odpowiednich organów, czego nie dopełnił przez długi okres od zakończenia inwestycji (1,5 roku). Rada Miejska nie widzi podstaw do złożenia zawiadomienia do Prokuratury.

Skarżący nie złożył też w stosownym czasie odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej, podważając prawidłowość przeprowadzonej przez Gminne Centrum Kultury, Sportu i Rekreacji procedury przetargowej, na którą w nadesłanej skardze się nie uskarża.

Skarga dotyczy działań Burmistrza Krośniewic – autor zarzuca brak nadzoru nad realizowaną przez Gminne Centrum Kultury, Sportu i Rekreacji modernizacją hali, ale w dalszej części powołuje się na zмовę pomiędzy fabryką Gerflor a Wykonawcą. Zarzuty te wzajemnie się wykluczają, gdyż w przypadku zaistnienia nieuczciwości tego rodzaju Burmistrz reprezentuje podmiot oszukany, czyli Gminę, i sam jest ofiarą oszustwa.

Dokumentacja przetargowa została zweryfikowana i nie wykryto nieprawidłowości. Nie wykazano również braku nadzoru nad wykonywaną inwestycją, tak więc zarzuty są bezpodstawne.

Gminne Centrum Kultury, Sportu i Rekreacji jako podmiot Zamawiający przeprowadziło procedury przetargowe i zrealizowało inwestycję zgodnie z obowiązującym prawem.

Gminne Centrum Kultury, Sportu i Rekreacji nie ma obowiązku weryfikacji ułożenia warstwy przez Wykonawcę ze względu na otrzymanie stosownych certyfikatów i dokumentów. Pobranie próbek spowoduje likwidację gwarancji (36 mies. od daty odbioru końcowego, czyli obowiązuje do 1 września 2020 r.). Dopóki obowiązuje gwarancja, nie ma podstaw do dokonywania pomiaru, a tym bardziej powoływania komisji weryfikacyjnej.

W tym stanie zarzuty wskazane w skardze są bezpodstawne Rada Miejska w Krośniewicach uznaje skargę za bezzasadną.

Pouczenie

Zgodnie z treścią art. 239 Kpa w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Stawomir Kepisty